



Universidade
Federal do Pará

2º Relatório Parcial de Autoavaliação Institucional



2023

(Ano base 2022)



UFPA

DIRIGENTES

REITORIA	DIRIGENTE(S)	E-MAIL
Reitor	Emmanuel Zagury Tourinho	reitor@ufpa.br
Vice-reitor	Gilmar Pereira da Silva	vicereitoria@ufpa.br
Secretário-Geral da Reitoria	Marcelo Galvão	reitor@ufpa.br
PRÓ-REITORIA	PRÓ-REITORES	E-MAIL
PROAD - Administração	Raimundo da Costa Almeida	proad@ufpa.br
PROEG - Ensino	Loiane Prado Verbicaro	proeg@ufpa.br
PROEX - Extensão	Nelson José de Souza Júnior	proex@ufpa.br
PROGEP - Pessoal	Ícaro Duarte Pastana	progep@ufpa.br
PROINTER - Internacional	Edmar Tavares da Costa	prointer@ufpa.br
PROPESP - Pesquisa	Maria Iracilda da Cunha Sampaio	propesp@ufpa.br
PROPLAN - Planejamento	Cristina Nakata Yoshino	proplan@ufpa.br



CPA – UFPA

Presidente

MARIA LÚCIA HARADA - Docente – ICB e PROPLAN

Vice-Presidente

ALEXANDRA FERREIRA – Administradora – PROPLAN - PCU

Docentes

Amaury Gouveia Junior – NTPC

Joelma Morbach – ICEN

Ricardo Harada Ono – ICA

Técnicos-Administrativos

ALUÍZIO MARINHO BARROS FILHO – Ass. Adm. – PROPLAN

ROBERTA HELENA MORAES TILLMANN – Ass. Adm. – PROAD

Wanessa de oliveira Coelho – Téc. Assuntos Educacionais – PROGEP

Discentes

ADRYA REBECA GOMES LEAL — Curso de Administração

ANA BEATRIZ BARATA COELHO — Curso de Serviço Social

PALOMA PINHEIRO FERREIRA — Curso de Estatística

Sociedade Civil

ELISONEIDE DE NAZARÉ FREITAS RODRIGUES — SSP/PA

ELBERTH GONÇALVES SALES — SEMA/BELÉM/PA

Sumário

I – INTRODUÇÃO.....	1
II – METODOLOGIA.....	2
II.1 - Autoavaliação dos cursos de graduação - AVALIA	2
II.2 - Monitoramento de indicadores da Graduação.....	2
II.3 - Avaliações Externas: Enade e Avaliação In Loco	3
II.4 - Coleta de Dados e Divulgação dos Resultados.....	3
II.4.1 - Autoavaliação dos cursos de graduação - AVALIA	3
II.4.2 - Monitoramento de indicadores da Graduação.....	4
II.4.3 - Avaliações Externas: Enade e Avaliação In Loco	4
III - RESULTADOS E ANÁLISE DOS DADOS.....	5
III.1 AVALIA.....	5
III.2 - Monitoramento de indicadores da graduação	8
III.3 - Avaliações Externas: ENADE e Avaliação in Loco	10
IV – AÇÕES COM BASE NA ANÁLISE	13
ANEXOS	14

I – INTRODUÇÃO

A Universidade Federal do Pará é uma instituição federal de ensino superior, criada pela Lei nº 3.191, de 2 de julho de 1957. O atual Reitor é o Prof. Emmanuel Zagury Tourinho, re-eleito para o quadriênio 2020- 2024.

A UFPA é constituída por: 11 campi (Abaetetuba, Altamira, Ananindeua, Belém, Bragança, Breves, Cametá, Castanhal, Salinópolis, Soure e Tucuruí); 16 institutos, sendo dois fora da sede; nove núcleos, sendo um no Campus de Tucuruí; 36 bibliotecas universitárias; dois hospitais universitários; uma escola de aplicação; e duas escolas técnicas vinculadas.

A comunidade discente da graduação totalizou 39.734 alunos matriculados em 2022, distribuídos em 154 cursos de graduação, sendo 8 cursos a distância.

Na pós-graduação, foram 10.607 estudantes matriculados em 207 cursos ofertados pela UFPA, entre Residência Médica, Residência Multiprofissional, Especialização, Mestrados acadêmico e Profissional e Doutorados acadêmico e profissional. Desses, 5.536 alunos estão matriculados em nível de mestrado e 3.162 no doutorado.

Nos campi fora da sede são ofertados 11 cursos de mestrado acadêmico, seis cursos de mestrado profissional e quatro cursos de doutorado, com um total de 1.041 alunos matriculados.

A UFPA é a maior universidade pública da Amazônia, com uma comunidade acadêmica composta por mais de 60 mil pessoas, sendo 2.997 professores, incluindo efetivos do ensino superior, efetivos do ensino básico e profissional, substitutos e visitantes, e 2.458 servidores técnico-administrativos.

A primeira Comissão Própria de Avaliação — CPA da UFPA foi constituída por meio da portaria nº 2.098, de 11 de junho de 2004, em atendimento à lei nº 10.861 de 14 de abril de 2004.

A atual CPA foi nomeada, pela Portaria GR 1781/2022, tendo como grande desafio institucionalizar a cultura de avaliação e sua importância para o planejamento e desenvolvimento da instituição e suas unidades acadêmicas e administrativas.

O presente relatório é o segundo do novo ciclo de apresentação do relatório de autoavaliação institucional 2022-2024, seguindo as normativas vigentes.

II – METODOLOGIA

A nota técnica nº 65/2014 estabelece a autoavaliação como um processo de autoconhecimento institucional, com a finalidade de analisar as atividades acadêmicas desenvolvidas e possibilitar o aprimoramento qualitativo da instituição.

Um conjunto de ações de autoavaliação vem sendo desenvolvidas na UFPA, dentre as quais destacamos:

II.1 - Autoavaliação dos cursos de graduação - AVALIA

Os questionários do Avalia focam na qualidade dos cursos de graduação e o desempenho de seus atores (discentes e docentes). Os discentes preenchem o questionário no período de matrícula do semestre seguinte, para avaliar as disciplinas cursadas e a atuação docente, e faz uma autoavaliação; os docentes avaliam a infraestrutura disponível, a turma de alunos e sua atuação como docente, respondendo o questionário no período de registro dos conceitos.

O gerenciamento do AVALIA está sob a responsabilidade da Pró-Reitoria de Ensino de Graduação (PROEG), com compartilhamento das ações com a CPA e outros setores da UFPA. Em 2022, os questionários passaram por revisão, com o intuito de aprimorar a coleta das informações.

II.2 - Monitoramento de indicadores da Graduação

Com o objetivo acompanhar os principais indicadores da graduação, articulando junto às unidades e subunidades acadêmicas ações que favoreçam o aumento do sucesso e a diminuição da evasão e retenção dos cursos, foi criado no início de 2021 o Grupo de Trabalho para Monitoramento da Graduação, constituído por membros da Pró-Reitoria de Ensino de Graduação (PROEG), CPA e Pró-Reitoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional, em função dos impactos da pandemia no ensino de graduação.

Dada a importância do acompanhamento, a PROEG incorporou o monitoramento como ação permanente, contando com a participação de membros de diferentes setores: Centro de Registro Acadêmico (CIAC), Assessoria da Diversidade e Inclusão Social (ADIS), Superintendência de Assistência Estudantil (SAEST) e a CPA. São calculados os seguintes indicadores:

- Taxa de Sucesso
- Taxa de Evasão
- Taxa de Retenção

- Oferta de componentes curriculares
- Alunos matriculados, com foco especial nos alunos com mais de 70% de carga horária do curso cumprida (alunos formandos) e aqueles com pendência em um único componente.

II.3 - Avaliações Externas: Enade e Avaliação In Loco

Considerando a importância das avaliações externas no diagnóstico dos cursos, estas também foram incluídas no capítulo Resultados. Os resultados do ENADE 2021, divulgados em 2022, são apresentados em tabelas contendo os principais indicadores. Por sua vez, os resultados das avaliações in loco são apresentados em forma de tabela contendo as notas obtidas nas 3 dimensões e o conceito do curso (CC).

II.4 - Coleta de Dados e Divulgação dos Resultados

II.4.1 - Autoavaliação dos cursos de graduação - AVALIA

Os formulários discente e docente estão vinculados ao SIGAA e são disponibilizados para preenchimento pelo aluno na sua matrícula no período letivo seguinte, de forma compulsória, e pelo docente ao final do período letivo.

O questionário, tanto do discente como do docente, é constituído por quatro Dimensões. A Dimensão 1 trata da autoavaliação do discente em cada disciplina e da avaliação da turma pelo docente. Na Dimensão 2 o discente avalia a atuação docente com relação à atitude profissional, gestão didática e processo avaliativo, enquanto o docente faz a avaliação de sua ação docente. A Dimensão 3 aborda as instalações físicas. A Dimensão 4 refere-se as atividades desenvolvidas pelo discente e pelo docente no período letivo. As questões nos dois formulários são equivalentes (ver anexos).

As bases de dados de discentes e docentes do AVALIA são obtidas diretamente do SIGAA, juntamente com as informações sobre o curso e disciplinas do estudante, bem como a lotação do docente ministrante de disciplina.

Os dados são tratados, de modo a gerar os relatórios: (i) geral da UFPA; (ii) geral da unidade acadêmica; (iii) específico de cada curso participante. Esses relatórios foram enviados por email para os gestores.

II.4.2 - Monitoramento de indicadores da Graduação

Os dados para o monitoramento de indicadores da graduação são obtidos diretamente do sistema de registros acadêmicos, em dois momentos: no primeiro e no segundo semestre do ano, após o registro da oferta de disciplinas para a matrícula dos discentes. Dessa forma, obtém-se os dados para o cálculo dos indicadores do ano anterior e os parciais do ano corrente.

Os resultados consolidados são apresentados para as unidades acadêmicas, em reuniões presenciais ou virtuais, com a participação dos gestores das unidades (institutos/campus) e das subunidades (faculdades). As unidades relatam as ações realizadas em decorrência dos resultados do período anterior e novas ações podem ser propostas, dependendo dos resultados obtidos, seja para ação da administração superior, seja para desenvolvimento pelas subunidades.

II.4.3 - Avaliações Externas: Enade e Avaliação In Loco

Os resultados do ENADE, obtidos na página do INEP, foram tratados em tabela dinâmica, juntamente com os dados de anos anteriores. Em resultados são apresentados os dados de participação do período de 2017 a 2021.

O resultado das avaliações in loco são apresentados em tabelas, contendo a nota de cada dimensão e o conceito final, para cada curso e local de oferta.

III - RESULTADOS E ANÁLISE DOS DADOS

III.1 AVALIA

O AVALIA iniciou seu funcionamento em 2017. Nos gráficos a seguir é apresentada a evolução histórica de 2017 a 2022, do número total de respondentes, discentes e docentes, os cursos representados, total de disciplinas avaliadas e de unidades acadêmicas envolvidas. Os anos de 2020 e 2021 foram excluídos, uma vez que os questionários tinham focos distintos dos demais anos, ou seja, foram voltados exclusivamente para o ensino remoto e com participação voluntária o que gerou uma representatividade extremamente baixa.

Em 2017, ano da primeira aplicação do questionário, a participação foi voluntária, com baixíssima adesão, de apenas 2370 alunos.

A partir de 2018, a participação tornou-se compulsória. Apesar disso, observa-se que nem todos os alunos responderam à pesquisa de opinião, pois há um aumento no número de participantes em 2019 e 2022, que não pode ser explicado pelo crescimento nas vagas ofertadas.

Quanto ao número de cursos, nota-se que em 2019, apesar do número de participantes maior que em 2018, menos cursos foram representados, demonstrando que houve aumento de participantes do mesmo curso.

A redução no número de unidades acadêmicas envolvidas, em 2022, precisa de uma averiguação mais detalhada, porém pode ser decorrente da diminuição de docentes avaliados nesse ano.



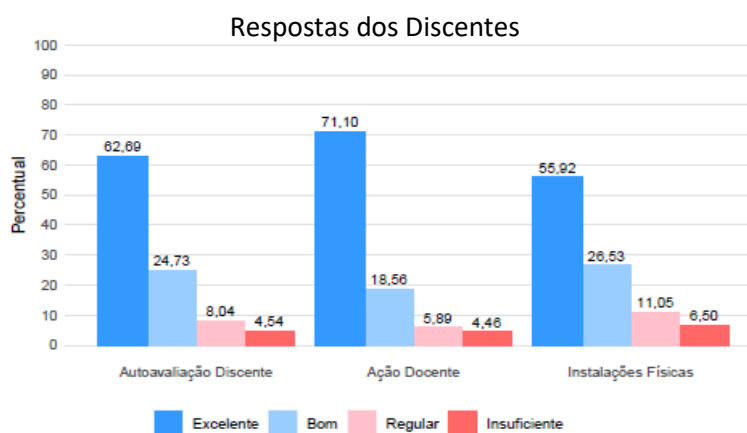
Quanto à participação docente no AVALIA, quando comparado com o número de docentes avaliados, observa-se que nem todos os docentes estão respondendo ao questionário. Essa diferença é mais acentuada em 2022.



A seguir é apresentada a análise descritiva dos dados coletados em 2022. Nessa análise, não são consideradas as disciplinas e docentes que tiveram um número de avaliações inferior a 5. Desta forma, o número de participantes difere daqueles apresentados na evolução histórica.

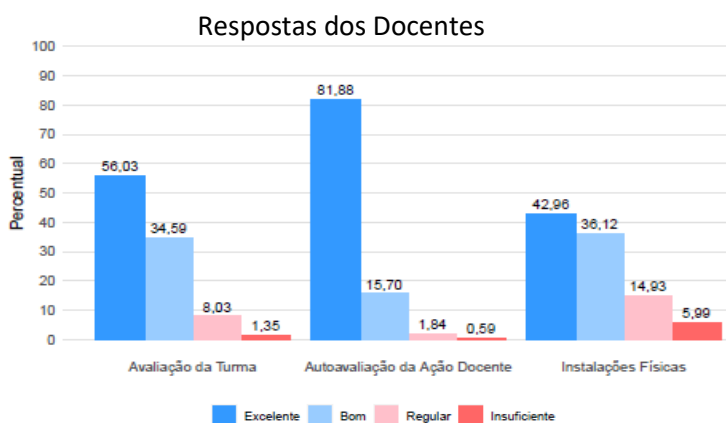
O total de discentes e docentes participantes em 2022, cujas respostas foram contabilizadas nas análises foi de 23.505 alunos e 2.142 docentes, e um total de 4.596 turmas de disciplinas.

A proporção de respostas dos discente, para cada dimensão, demonstram um grau de satisfação

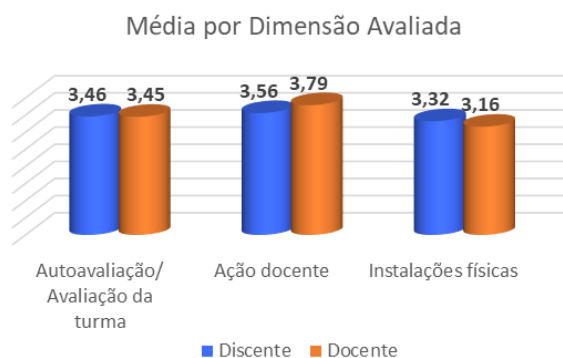


(Excelente + BOM) muito bom, com leve diminuição para as instalações físicas, na qual o percentual de respostas Regular e Insuficiente subiu para 17,55%, 5% acima da autoavaliação.

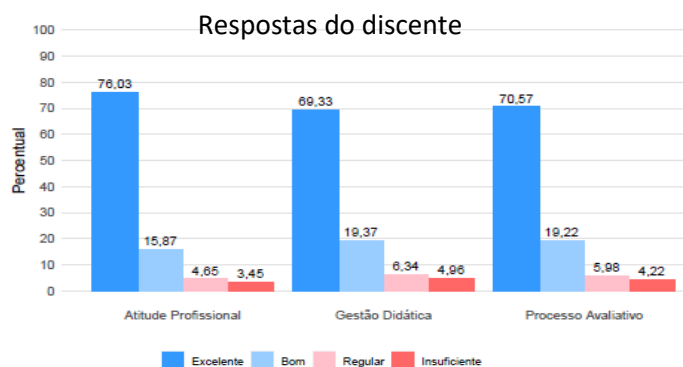
Por sua vez, os docentes avaliaram com mais de rigor as instalações físicas, com cerca de 20% deles atribuindo nota regular ou insuficiente.



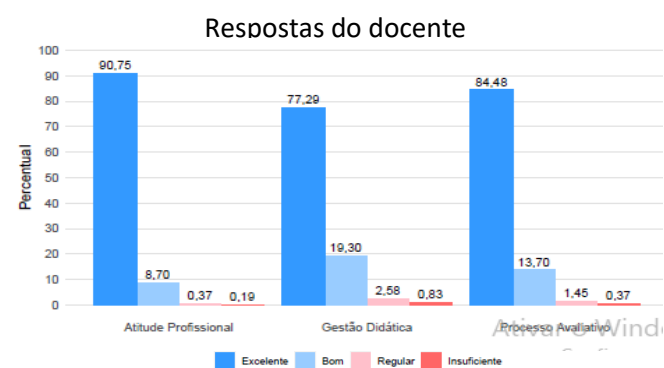
A média das notas atribuídas pelos discentes para cada dimensão ficou em torno de 3,5, com leve diminuição para Instalações físicas (3,32). Esses valores são muito similares aos atribuídos pelos docentes, com pequeno aumento na dimensão Ação Docente.



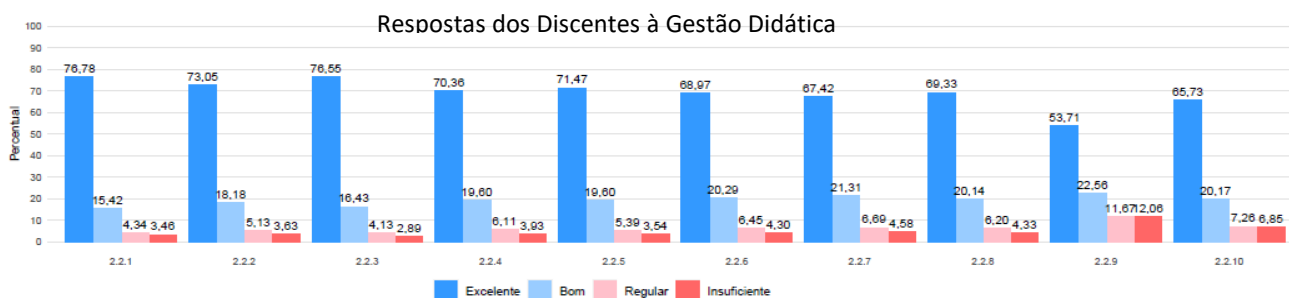
Quanto às subdimensões da Ação Docente, os discentes manifestaram maior satisfação com a Atitude Profissional, embora os valores para as três subdimensões sejam similares.



Na autoavaliação docente, a proporção de conceito excelente é bem superior à dos discentes. Vale destacar, que a menor proporção desse conceito foi atribuído à Gestão Didática, o que pode ensejar capacitações específicas dentro do Programa de Formação Continuada da PROEG.

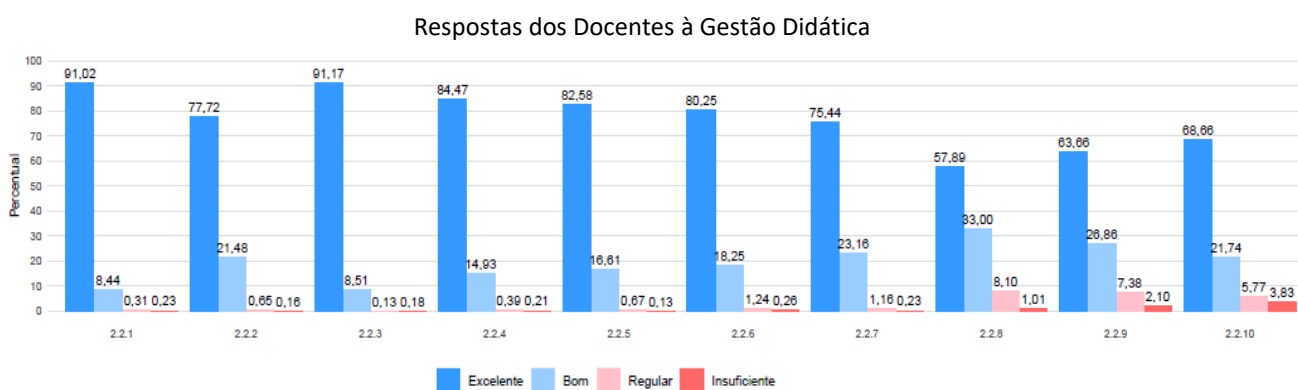


Considerando esses resultados, optamos por analisar em maior detalhe as respostas dadas à Gestão Didática. Ao analisar as questões dessa subunidade, observa-se que os discentes demonstraram menor satisfação com as questões 2.2.9 (O/A Docente desenvolveu atividades de extensão universitária no âmbito da



Disciplina/do Módulo) e 2.2.10 (O/A Docente utilizou recursos e/ou estratégias de ensino acessíveis aos/às discentes com deficiência, quando necessário).

Na autoavaliação docente da Gestão Didática, três questões tiveram desempenho mais baixo, sendo uma delas a questão 2.2.10 que é igual à questão do questionário discente, concordando com a avaliação dos estudantes. As outras questões com menor desempenho foram a 2.2.8 (Utilizei Tecnologias de Informação e Comunicação (TIC) no processo ensino-aprendizagem) e a 2.2.9 (Utilizei os resultados de minhas pesquisas para enriquecer a atividade de ensino).



Vale ressaltar que a questão 2.2.9 do questionário do discente trata de atividades de extensão no âmbito da disciplina e no questionário do docente, refere-se aos resultados de sua pesquisa aplicados ao ensino, sugerindo a necessidade de melhorar a integração do ensino com a extensão e a pesquisa. Essa temática e o uso de TICs podem ser foco de capacitações aos docentes.

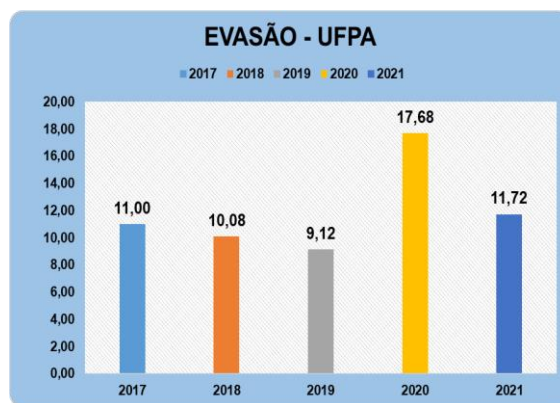
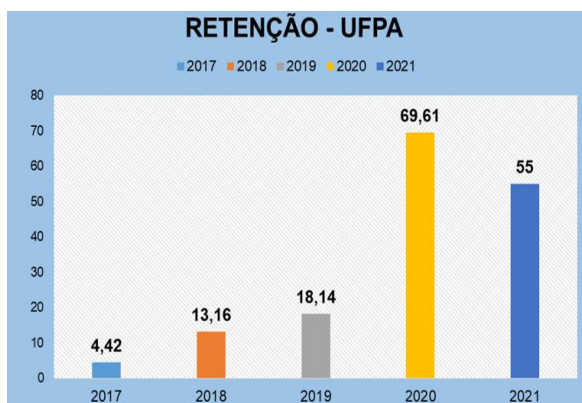
III.2 - Monitoramento de indicadores da graduação

O monitoramento de indicadores da graduação foi implementado no início de 2021, a partir da análise dos resultados obtidos em 2020, especialmente no número de diplomados que teve uma queda acentuada por conta da suspensão temporária das atividades acadêmicas em consequência da pandemia. A redução no número de diplomados observada não impactou fortemente na Taxa de Sucesso da Graduação de 2020, como podemos observar no gráfico ao lado, por conta da

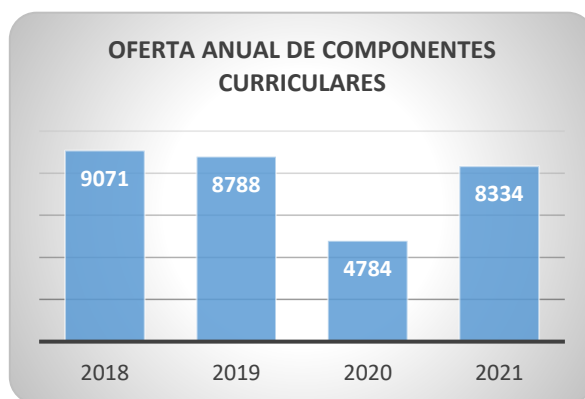


fórmula de cálculo do TCU que considera os diplomados do segundo semestre do ano anterior. No entanto, o valor desse indicador caiu quase à metade em 2021.

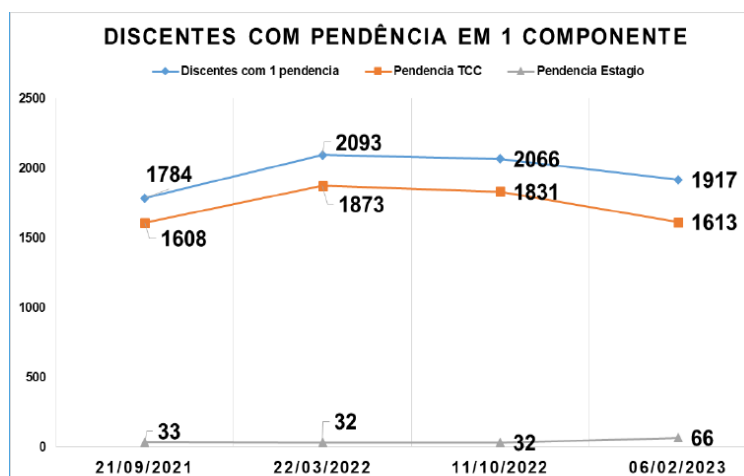
Por sua vez, a Taxa de Retenção teve um aumento em torno de 280% e a Taxa de Evasão de quase 100% já em 2020, como pode se observar nos gráficos abaixo.



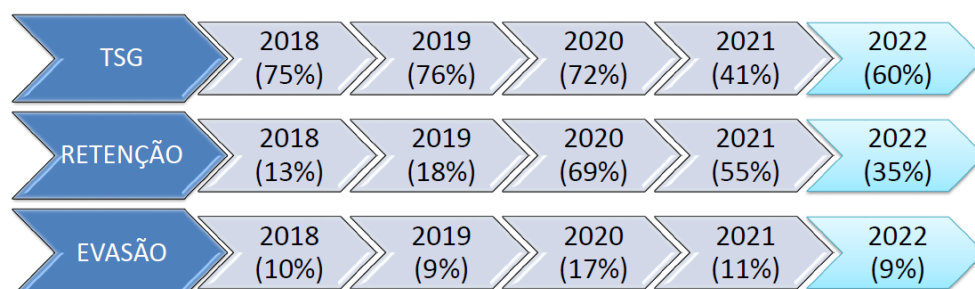
A coleta de dados de oferta de componentes curriculares no início de 2021, possibilitou atuar junto às unidades acadêmicas, a fim de estimular o aumento da oferta em 2021, atingindo-se os resultados apresentados no gráfico ao lado, que representam uma retomada de um patamar próximo ao de anos anteriores à pandemia.



O monitoramento também focou nos discentes que dependem de apenas um componente curricular para integralizar o curso, revelando que a grande maioria depende somente do TCC, com uma parcela significativa não matriculada no período. Assim sendo, foi acordado com as unidades e subunidades o resgate desses discentes, o que resultou na diminuição desse passivo (ver gráfico ao lado).



O monitoramento dos indicadores da graduação, em estreita parceria com as unidades e subunidades acadêmicas, tem gerado resultados muito positivos, com uma recuperação significativa da Taxa de Sucesso, redução de cerca de 50% da Taxa de Retenção, de 2020 para 2022, e retorno da Taxa de Evasão para o patamar de anos anteriores (ver gráfico abaixo).



III.3 - Avaliações Externas: ENADE e Avaliação in Loco

ENADE

Para a participação na edição 2021 do ENADE, foram mobilizados 65 cursos da UFPA, sendo 10 cursos de bacharelado e 55 de licenciatura, com um total de 4.399 concluintes inscritos.

Conforme informado pelo INEP, houve um problema de extravio das provas de vários cursos de instituições de ensino do estado do Pará, comprometendo o resultado do exame de 51 cursos da UFPA, de modo que somente 14 dos 65 cursos obtiveram resultado no ENADE 2021, cujos dados encontram-se na tabela abaixo.

Und-Acad/Curso/Ano	INSCRITOS	PARTIC.	NB-FG	NB-CE	Enade (Cont)	Enade (Faixa)
Campus de Altamira						
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS						
2021	50	47	34,03	45,88	2,51	3,00
GEOGRAFIA						
2021	45	38	31,82	34,98	1,47	2,00
LETRAS - INGLÊS						
2021	23	17	44,05	38,29	2,37	3,00
LETRAS-PORTUGUÊS						
2021	35	22	33,93	35,98	1,45	2,00
PEDAGOGIA						
2021	51	42	33,09	38,73	2,08	3,00
Campus de Ananindeua						
GEOGRAFIA						
2021	85	35	25,67	30,17	0,81	1,00
Campus de Breves						
LETRAS-PORTUGUÊS						
2021	80	74	32,52	39,69	1,73	2,00
MATEMÁTICA						
2021	84	64	30,43	32,99	1,29	2,00

PEDAGOGIA						
2021	91	69	39,62	42,48	2,70	3,00
Instituto de Ciências Biológicas						
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS - EAD						
2021	43	15	26,62	38,46	1,59	2,00
Instituto de Ciências Exatas e Naturais						
QUÍMICA - EAD						
2021	96	57	25,79	27,70	0,87	1,00
MATEMÁTICA - EAD						
2021	98	61	33,12	29,43	1,13	2,00
Campus de Soure						
CIÊNCIAS BIOLÓGICAS						
2021	53	46	33,99	38,72	1,85	2,00
LETRAS - INGLÊS						
2021	32	29	32,30	25,33	1,00	2,00

O problema ocorrido com as provas da maioria dos cursos da UFPA compromete uma análise adequada do desempenho institucional.

Como o INEP não divulgou, em 2022, os resultados de CPC, somente são apresentados os dados de desempenho na prova, dentre os indicadores de interesse.

AValiação IN LOCO

Seis cursos da UFPA passaram por avaliação in loco durante o ano de 2022, como parte do processo de reconhecimento desses cursos. O resultado obtido nas dimensões e o conceito final dos seis cursos estão apresentados no quadro abaixo.

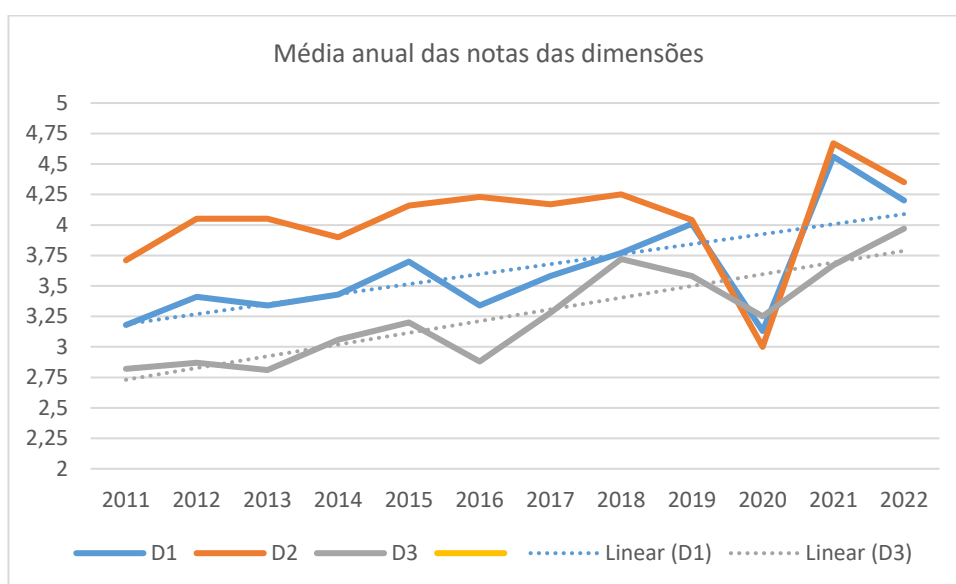
CAMPUS / CURSO	D1.	D2.	D3.	CC.
ABAETETUBA				
AGROECOLOGIA	4,79	4,78	4,10	5,00
ALTAMIRA				
MEDICINA	4,44	4,67	4,36	5,00
BELÉM - ICB				
ENGENHARIA DE BIOPROCESSOS	4,86	4,89	4,14	5,00
SALINÓPOLIS				
FÍSICA	2,67	3,22	2,78	3,00
ENG. DE EXPLOR. E PROD. PETROLEO	3,43	3,78	4,56	4,00
BELÉM - INEAF				
DESENVOLVIMENTO RURAL	5,00	4,78	3,86	5,00

No geral, o desempenho foi muito bom, com quatro cursos avaliados com Conceito 5. Os dois cursos com menores notas são do Campus de Salinópolis, o campus mais novo da UFPA. Além disso, o relatório da avaliação do curso de Física foi contestado pela instituição e estamos aguardando a manifestação da CTAA.

No quadro abaixo estão expressas as médias, por ano, dos resultados obtidos nas avaliações in loco dos cursos da UFPA, desde o ano de 2011.

TOTAL	D1	D2	D3	CC	Nº Cursos
Média 2011	3,18	3,71	2,82	3,35	17
Média 2012	3,41	4,05	2,87	3,40	14
Média 2013	3,34	4,05	2,81	3,39	23
Média 2014	3,43	3,90	3,06	3,48	23
Média 2015	3,70	4,16	3,20	3,75	8
Média 2016	3,34	4,23	2,88	3,40	10
Média 2017	3,58	4,17	3,28	3,70	23
Média 2018	3,77	4,25	3,72	4,00	25
Média 2019	4,01	4,04	3,58	4,08	13
Média 2020	3,13	3,00	3,25	3,00	1
Média 2021	4,56	4,67	3,67	4,00	1
Média 2022	4,20	4,35	3,97	4,50	6

A representação gráfica dessas médias anuais mostra, claramente, uma tendência positiva nas notas das dimensões Organização Didático-Pedagógica e Infraestrutura, fruto de um conjunto de políticas institucionais. A dimensão Corpo Docente e Tutorial mostrou uma tendência linear, provavelmente devido a política institucional de abrir concursos para doutores, prioritariamente. Ressalta-se que nos anos de 2020 e 2021 tivemos a avaliação in loco de um curso, apenas.



IV – AÇÕES COM BASE NA ANÁLISE

As ações da CPA propostas para realização em 2023 são:

- Apresentar os principais resultados para a administração superior, especialmente para a PROEG;
- Concluir a revisão dos questionários da pesquisa Minha Opinião, para aplicação em 202, com a inclusão de questões voltadas à coordenação de curso;
- Adotar estratégias mais efetivas para alcançar a comunidade acadêmica, em especial discente e docentes, estabelecendo parcerias com as representações discentes e docentes em suas redes sociais;
- Promover maior visibilidade às ações da CPA, com a criação de Folder Digitais para distribuição em mídias digitais junto aos parceiros;
- Refinar as análises das pesquisas de autoavaliação, especialmente do AVALIA, quanto a sua efetividade e discutir os resultados com os parceiros;
- Estabelecer um instrumento de acompanhamento das ações das subunidades resultantes das análises diagnósticas da qualidade;
- Aprimorar os procedimentos de automatização das análise dos microdados e disponibilizar para as coordenações de curso.

ANEXOS



QUESTIONÁRIO PARA DISCENTES

Caro/a Discente,

O presente instrumento foi elaborado pela Pró-Reitoria de Ensino de Graduação (PROEG) com o objetivo de conhecer as suas percepções sobre o desenvolvimento do seu Curso de graduação, particularmente, em relação ao último período letivo cursado. Sua visão do Curso é muito importante para a UFPA, por isso, evite preencher de forma muito rápida e automática, leia atentamente e marque as questões que realmente representam sua análise da realidade.

O Questionário que você vai preencher é formado por duas Etapas:

- **Etapa 1:** nessa etapa você vai avaliar cada Disciplina/Módulo do Período Letivo. É composto com 33 questões que avaliam três Dimensões: 1. Autoavaliação Discente, com 07 questões; 2. Avaliação da Ação Docente com 19 questões que abrangem a Atitude Profissional, Gestão Didática e Processo Avaliativo E 3. Dimensão Avaliação Instalações Físicas, com 07 questões.
- **Etapa 2:** nessa etapa você vai avaliar a sua Participação em Atividades Acadêmicas no Período Letivo avaliado.

Você terá a oportunidade de avaliar seu percurso formativo e os aspectos do seu Curso que impactam no desempenho discente e docente. Daí a importância da PROEG contar com suas respostas ao questionário.

Preencha o Questionário de forma crítica e consciente. Agradecemos a sua colaboração!

No quadro abaixo, consta as escalas numéricas de avaliação com a descrição do valor.

ESCALA NUMÉRICA	DESCRIÇÃO DO VALOR
1	INSUFICIENTE durante o desenvolvimento da Disciplina/Módulo
2	REGULAR durante o desenvolvimento da Disciplina/Módulo
3	BOA durante o desenvolvimento da Disciplina/Módulo
4	EXCELENTE durante o desenvolvimento da Disciplina/Módulo

ETAPA 1: AVALIAÇÃO POR DISCIPLINA/MÓDULO

DIMENSÃO 1. AUTOAVALIAÇÃO DISCENTE	1 ○ INSUFICIENTE	2 ○ REGULAR	3 ○ BOM	4 ○ EXCELENTE
1. Organizei meus estudos com base no Plano de Ensino (Programação) da Disciplina/do Módulo	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
2. Mantive um relacionamento cordial com o/a professor/a	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
3. Frequentei as aulas/atividades conforme programado	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
4. Aprendi os conteúdos ministrados na Disciplina/do Módulo	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
5. Estive motivado/a ao longo das atividades propostas na Disciplina/no Módulo	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
6. Aprofundei meus conhecimentos, de maneira autônoma, com diferentes fontes de estudos, fora da sala de aula	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
7. Realizei as atividades da Disciplina/do Módulo atendendo aos prazos e critérios estabelecidos	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
DIMENSÃO 2. AVALIAÇÃO DA AÇÃO DOCENTE Percepção do/a estudante sobre o desempenho docente	1 ○ INSUFICIENTE	2 ○ REGULAR	3 ○ BOM	4 ○ EXCELENTE
ATITUDE PROFISSIONAL				
8. O/A Docente foi assíduo/a às aulas	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
9. O/A Docente cumpriu o horário das aulas	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
10. O/A Docente mostrou-se disponível para me atender e orientar quando solicitei	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
11. O/A Docente me tratou com ética e respeito	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
GESTÃO DIDÁTICA				
12. O/A Docente apresentou e disponibilizou o Plano de Ensino (Programação) da Disciplina/do Módulo	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
13. O/A Docente cumpriu o Plano de Ensino (Programação)	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
14. O/A Docente demonstrou domínio dos conhecimentos clássicos e atualizados abordados na Disciplina/no Módulo	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
15. O/A Docente ensinou com linguagem clara e objetiva	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
16. O/A Docente ensinou os conceitos/conteúdos de forma contextualizada	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
17. O/A Docente me estimulou a desenvolver o pensamento crítico	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
18. O/A Docente utilizou Tecnologias Digitais da Informação e Comunicação (TDIC) na aulas/atividades	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
19. O/A Docente contribuiu com minha formação cidadã e profissional	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
20. O/A Docente desenvolveu atividades de extensão universitária no âmbito da Disciplina/do Módulo	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
21. O/A Docente utilizou recursos e/ou estratégias de ensino acessíveis aos/às discentes com deficiência, quando necessário	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
PROCESSO AVALIATIVO				

22. O/A Docente explicou de forma objetiva o processo avaliativo da Disciplina/do Módulo	1 <input type="radio"/>	2 <input type="radio"/>	3 <input type="radio"/>	4 <input type="radio"/>
23. O/A Docente avaliou a aprendizagem com critérios definidos de forma objetiva	1 <input type="radio"/>	2 <input type="radio"/>	3 <input type="radio"/>	4 <input type="radio"/>
24. O/A Docente avaliou a aprendizagem de acordo com o nível de profundidade dos conteúdos trabalhados na Disciplina/no Módulo	1 <input type="radio"/>	2 <input type="radio"/>	3 <input type="radio"/>	4 <input type="radio"/>
25. O/A Docente utilizou diferentes instrumentos de avaliação (provas, seminários, produção textual...)	1 <input type="radio"/>	2 <input type="radio"/>	3 <input type="radio"/>	4 <input type="radio"/>
26. O/A Docente utilizou recursos e estratégias de avaliação acessíveis aos/às discentes com deficiência, quando necessário	1 <input type="radio"/>	2 <input type="radio"/>	3 <input type="radio"/>	4 <input type="radio"/>
DIMENSÃO 3. AVALIAÇÃO DAS INSTALAÇÕES FÍSICAS	1 <input type="radio"/> INSUFICIENTE	2 <input type="radio"/> REGULAR	3 <input type="radio"/> BOM	4 <input type="radio"/> EXCELENTE
27. As salas de aula e o mobiliário estavam em condições adequadas de uso	1 <input type="radio"/>	2 <input type="radio"/>	3 <input type="radio"/>	4 <input type="radio"/>
28. A infraestrutura das bibliotecas atenderam adequadamente as necessidades discentes (sala de estudos, acervo, atendimento, etc.)	1 <input type="radio"/>	2 <input type="radio"/>	3 <input type="radio"/>	4 <input type="radio"/>
39. Os recursos audiovisuais atenderam as necessidades do ensino no âmbito das Disciplinas/dos Módulos	1 <input type="radio"/>	2 <input type="radio"/>	3 <input type="radio"/>	4 <input type="radio"/>
30. Os recursos de informática atenderam as necessidades discentes	1 <input type="radio"/>	2 <input type="radio"/>	3 <input type="radio"/>	4 <input type="radio"/>
31. O(s) laboratório(s) estavam adequados as aulas/atividades práticas	1 <input type="radio"/>	2 <input type="radio"/>	3 <input type="radio"/>	4 <input type="radio"/>
32. As atividades de campo contaram com recursos adequados (transporte, equipamentos de segurança, outros)	1 <input type="radio"/>	2 <input type="radio"/>	3 <input type="radio"/>	4 <input type="radio"/>
33. A infraestrutura de espaços e mobiliários favoreceu a acessibilidade aos discentes com deficiência, quando necessário	1 <input type="radio"/>	2 <input type="radio"/>	3 <input type="radio"/>	4 <input type="radio"/>

DIMENSÃO 5. PARTICIPAÇÃO EM ATIVIDADES ACADÊMICAS NO PERÍODO ANO AVALIADO**Assinale a(s) atividade(s) das quais você participou ou realizou no período letivo**

1. <input type="checkbox"/> Movimento estudantil
2. <input type="checkbox"/> Projeto de Pesquisa (com bolsa)
3. <input type="checkbox"/> Projeto de Pesquisa (Voluntário, sem bolsa)
4. <input type="checkbox"/> Projeto de Extensão (com bolsa)
5. <input type="checkbox"/> Projeto de Extensão (Voluntário, sem bolsa)
6. <input type="checkbox"/> Atividades Acadêmicas de Extensão (Programas, Cursos, Eventos, Prestação de Serviços, Cursos e Eventos)
7. <input type="checkbox"/> Projeto de Ensino – Monitoria (com bolsa)
8. <input type="checkbox"/> Projeto de Ensino – LABINFRA (com bolsa)
9. <input type="checkbox"/> Programa de Educação Tutorial (PET; bolsista)
10. <input type="checkbox"/> Programa Residência Pedagógica (PRP; com bolsa)
11. <input type="checkbox"/> Programa Residência Pedagógica (PRP; Voluntário, sem bolsa)
12. <input type="checkbox"/> Programa Institucional de Bolsa de Iniciação à Docência (PIBID)
13. <input type="checkbox"/> Elaboração de Trabalho de Conclusão do Curso
14. <input type="checkbox"/> Estágio Curricular Supervisionado (obrigatório)
15. <input type="checkbox"/> Estágio não curricular (não obrigatório)
16. <input type="checkbox"/> Apresentação de trabalhos em eventos científicos
17. <input type="checkbox"/> Nenhuma atividade
18. <input type="checkbox"/> Outra. Citar:

ETAPA 2: AVALIAÇÃO DO PERÍODO LETIVO

COMENTÁRIOS GERAIS	
POSITIVOS	NEGATIVOS
MÁXIMO 100 PALAVRAS	MÁXIMO 100 PALAVRAS

QUESTIONÁRIO PARA DOCENTES

Caro/a Docente,

O instrumento **QUESTIONÁRIO PARA DOCENTES** tem como objetivo coletar dados para a avaliação dos Cursos de Graduação. O questionário será aplicado para diagnosticar potencialidades e fragilidades dos Cursos de graduação e o desempenho dos sujeitos (discentes e docentes) da Ação Docente, a fim de subsidiar a reflexão sobre o processo de ensino-aprendizagem e a consolidação dos pontos fortes e a superação ou minimização dos pontos desfavoráveis a qualidade dos Cursos.

O Questionário que você vai preencher é formado por duas Etapas:

- **Etapa 1:** nessa etapa você vai avaliar cada Disciplina/Módulo do Período Letivo. É composto com 33 questões que avaliam três Dimensões: **1. Avaliação da Turma** com 7 questões; **2. Autoavaliação da Ação Docente**, com 19 questões que abrangem a Atitude Profissional, Gestão Didática e Processo Avaliativo e **3. Avaliação das Instalações Físicas**, com 07 questões;
- **Etapa 2:** nessa etapa você vai avaliar sua Participação em Atividades Acadêmicas no Período Letivo.

Você terá a oportunidade de avaliar os aspectos que impactam no desempenho discente e docente. Daí a importância de a PROEG contar com suas respostas ao questionário.

Preencha o Questionário com postura crítica e consciente. Agradecemos a sua colaboração!

No quadro abaixo, consta as escalas numéricas com a descrição da avaliação a ser feita.

ESCALA NUMÉRICA	DESCRIÇÃO DO VALOR
1	INSUFICIENTE durante o desenvolvimento da Disciplina/Módulo
2	REGULAR durante o desenvolvimento da Disciplina/Módulo
3	BOA durante o desenvolvimento da Disciplina/Módulo
4	EXCELENTE durante o desenvolvimento da Disciplina/Módulo

ETAPA 1: AVALIAÇÃO POR DISCIPLINA/MÓDULO

DIMENSÃO 1: AVALIAÇÃO DA TURMA	1 ○ INSUFICIENTE	2 ○ REGULAR	3 ○ BOM	4 ○ EXCELENTE
1. Os/As discentes organizaram seus estudos com base no Plano de Ensino (Programação) da Disciplina/do Módulo				
2. Os/As discentes mantiveram um relacionamento cordial com o/a professor/a				
3. Os/As discentes frequentaram as aulas/atividades conforme programado	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
4. Os/As discentes aprenderam os conteúdos ministrados na Disciplina/do Módulo	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
5. Os/As discentes estiveram motivados/as ao longo das atividades propostas na Disciplina/no Módulo	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
6. Os/As discentes aprofundaram seus conhecimentos, de maneira autônoma, com diferentes fontes de estudos, fora da sala de aula	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
7. Os/As discentes realizaram as atividades da Disciplina/do Módulo atendendo aos prazos e critérios estabelecidos	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
DIMENSÃO 2: AUTOAVALIAÇÃO DA AÇÃO DOCENTE	1 ○ INSUFICIENTE	2 ○ REGULAR	3 ○ BOM	4 ○ EXCELENTE
ATITUDE PROFISSIONAL				
8. Fui assíduo/a às aulas.	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
9. Cumpri o horário das aulas na forma prevista no Plano de Ensino (Programação)	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
10. Mostrei-me disponível para atender e orientar os/as estudantes quando solicitado	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
11. Interagi com a turma com ética e respeito	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
GESTÃO DIDÁTICA				
12. Apresentei o Plano de Ensino (Programação) da Disciplina/do Módulo de acordo com a ementa	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
13. Executei a programação prevista no Plano de Ensino (Programação) da Disciplina/Módulo	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
14. Demonstrei domínio de conhecimentos clássicos e/ou atualizados abordados na Disciplina/Módulo	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
15. Ensinei de forma problematizadora e contextualizada, com linguagem clara e objetiva	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
16. Estimulei o interesse dos estudantes em relação ao conteúdo, a participação e autonomia dos estudantes	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
17. Contextualizei a Disciplina/Módulo no processo de formação cidadã e profissional	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
18. Utilizei metodologias que atendem ao desenvolvimento de conteúdos, das estratégias de aprendizagem e da autonomia do/a discente	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
19. Utilizei Tecnologias de Informação e Comunicação (TIC) no processo ensino-aprendizagem	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○

20. Utilizei os resultados de minhas pesquisas para enriquecer a atividade de ensino	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
21. Utilizei recursos e/ou estratégias de ensino acessíveis aos/às discentes com deficiência, quando necessário				
PROCESSO AVALIATIVO				
22. Expliquei de forma objetiva o processo avaliativo da Disciplina/Módulo	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
23. Avaliei a aprendizagem com critérios definidos de forma objetiva	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
24. Avaliei a aprendizagem de acordo com o nível de profundidade dos conteúdos trabalhados na Disciplina/Módulo	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
25. Utilizei diferentes instrumentos de avaliação (provas, seminários, produção textual, ...)	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
26. Utilizei recursos e estratégias de avaliação acessíveis aos/as discentes com deficiência, quando necessário	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
DIMENSÃO 3. AVALIAÇÃO DAS INSTALAÇÕES FÍSICAS				
	1 ○ INSUFICIENTE	2 ○ REGULAR	3 ○ BOM	4 ○ EXCELENTE
27. As salas de aula e o mobiliário estavam em condições adequadas de uso	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
28. As referências bibliográficas da biblioteca atenderam às necessidades discentes	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
29. Os recursos audiovisuais atenderam às necessidades do ensino	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
30. Os recursos de informática atenderam às necessidades discentes	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
31. Os laboratórios de ensino estavam adequados às aulas práticas	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
32. As condições físicas do gabinete ou sala de professores/as estavam adequadas	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○
33. A infraestrutura de espaços e mobiliários favoreceu a acessibilidade aos discentes com deficiência	1 ○	2 ○	3 ○	4 ○

ETAPA 2: AVALIAÇÃO DO PERÍODO

DIMENSÃO 4. PARTICIPAÇÃO EM ATIVIDADES ACADÊMICAS NO PERÍODO AVALIADO

Assinale a(s) atividade(s) que você participou / coordenou / orientou no período letivo

1. Movimento docente (sindical)

2. Atividade administrativa

3. Projeto de Pesquisa

4. Projeto de Extensão

5. Projeto de Ensino - Monitoria

6. Projeto de Ensino – LABINFRA

7. Programa de Educação Tutorial (PET; tutor)

8. Programa Residência Pedagógica (PRP)

9. Programa Institucional de Bolsa de Iniciação à Docência (PIBID)

10. Trabalho de Conclusão do Curso

11. Estágio Curricular Supervisionado (obrigatório)

12. Estágio não curricular (não obrigatório)

13. Pós-Graduação (latu sensu, stricto sensu)

14. Apresentação de trabalhos em eventos científicos

15. Nenhuma atividade

16. Outra. **Citar:** _____

COMENTÁRIOS GERAIS	
POSITIVOS	NEGATIVOS
MÁXIMO 100 PALAVRAS	MÁXIMO 100 PALAVRAS